

Verslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur Faculteit der Geesteswetenschappen 7 juli 2021

- Aanwezig
- 5 FR Van Dijkhuizen, Levelt, Naeff, Oele, Van Os, Poot, Roest, Rooijackers, Sleutels, Struik (tot 17.00 uur), Van Zijlekom.
- FB Rutgers, De Baar, Sirks-Bong, Touwen, Wirix-Speetjens.
- 10 Bureau Van der Arend (FEZ, t.b.v. agendapunten 6.1, 6.2 en 8.4), Bergwerff (BBO, t.b.v. agendapunt 7.1), Koning (OSZ, t.b.v. agendapunt 7.2), Lamers (BBO, t.b.v. agendapunt 8.6), Meijer (IFZ, t.b.v. agendapunt 8.5), Oostrom (OSZ, t.b.v. agendapunt 8.6), Van 't Slot (BBO, t.b.v. agendapunt 8.3), Weststrate (BBO, t.b.v. agendapunt 6.2), Van Wijk (BBO, secretaris).
- 15 Afwezig
- FB -.
- FR (met bericht) Carabelli, de Groot, Klamer, Rademaker, Wiegand Bruss.
- FR (zonder bericht) Mastenbroek.
- 20
- 1. Opening**
Rutgers opent de vergadering om 15.15 uur.
- 2. Vaststelling agenda**
- 25 Op verzoek van Sleutels wordt punt 8.7 toegevoegd aan de agenda: *de evaluatie van de commissiestructuur*.
- De agenda wordt met deze toevoeging vastgesteld.
- 30 **3. Verslag overlegvergadering 19 mei 2021**
N.a.v. een vraag van Naeff, r.250-252, licht Rutgers toe dat vragen van de raad aan het Faculteitsbestuur via de gebruikelijke route dienen te lopen: tijdens de overlegvergadering of schriftelijk aan de voorzitter en secretaris.
- 35 N.a.v. r.25-27, benadrukt van Os het belang dat op tijd naar de wijzigingen in de onderwijs- en examenregeling moet worden gekeken. De Baar geeft aan dat Koning (OSZ) aanwezig was bij het overleg en dit punt tijdig mee zal nemen in de onderwijsvoorbereiding.
- 40 N.a.v. r.229 en verder, vraagt Van Os of er niet toch op instituutsniveau meer bevoegdheden op aan medezeggenschap (de Raad van Advies) moeten worden gegeven? Rutgers geeft aan dat dit niet zomaar mag volgens de WHW. Wat betreft medezeggenschap is de Faculteitsraad het orgaan dat hiertoe bevoegd is, dit is eerder nagevraagd bij Juridische Zaken.
- 45 *Naschrift: n.a.v. een vraag op 26-9-2019 is dit uitgezocht en teruggekoppeld in een memo aan de raad op 19-5-2021: formeel is het niet mogelijk om van de Raad van Advies een controleren orgaan van het managementteam te maken. Conform de WHW kunnen aan de Raad van Advies geen bevoegdheden worden toegekend die aan de (personeelsgeleding van de) Faculteitsraad toekomen. De raad is het medezeggenschapsorgaan van alle medewerkers en dus ook van de medewerkers werkzaam in de verschillende instituten.*
- 50 Van Os vraagt of de vraag van Oele verduidelijkt kan worden, dat zal worden aangepast in de notulen. Touwen licht het antwoord toe. Het betrof een kwestie bij Midden-Oosten Studies waar vier studenten ontevreden waren over het behaalde niveau van de taalvaardigheid Hebreeuws. De

bestaffing van het taalonderwijs was niet goed verlopen. Aan de studenten is een oplossing geboden waarmee zij hebben ingestemd.

55

Het verslag wordt met de genoemde aanpassing vastgesteld.

4. Opvolging actiepunten 19 mei 2021

60

Van Os vraagt naar actie 3-21: er zou een pilot komen in het Arsenaal bij de onderwijsadministratie, waarbij er een nieuwe opstelling zou komen met een frontdesk en backoffice. Hier zijn zorgen over geuit, omdat de balie erg laag is en vertrouwelijke documenten makkelijk in te zien zijn. De raad vraagt zich af hoe kan het dat deze pilot heeft plaatsgevonden en ook al positief is geëvalueerd als het Arsenaal afgelopen jaar amper open is geweest.

65

De Baar antwoordt dat hier dan sprake is van een verwarring. Er heeft namelijk ook in het Arsenaal een pilot plaatsgevonden met het scheiden van de functie van onderwijscoördinator en studieadviseur, deze is wel uitgevoerd en geëvalueerd. De resultaten hiervan zijn recent ontvangen door het Faculteitsbestuur. Van een andere pilot heeft het Faculteitsbestuur geen weet. Sirks-Bong kent wel signalen over de werkplekken van de onderwijsadministratie en hierover staat een vraag uit, maar dit staat los van een pilot.

70

Er komt een nieuw actiepunt over deze pilot met de opstelling van de werkplekken.

5. Mededelingen

75

a) Benoeming assessor 2021-2022

Met ingang van 1 september aanstaande is Ebrar Kaya benoemd als assessor van FGW voor het academisch jaar 2021-2022.

80

b) OD LUCAS

Ylva Klaassen is herbenoemd als onderwijsdirecteur van LUCAS met ingang van 1 oktober 2021 tot en met 30 september 2024.

85

c) Vaststelling programmanormen en OD profiel

Het Faculteitsbestuur heeft de programmanormen vastgesteld en een gewijzigd profiel van de onderwijsdirecteur. Deze stukken zullen nog worden gedeeld met de Faculteitsraad.

d) Hoofd P&O

Het hoofd P&O is helaas uitgevallen wegens ziekte.

90

6. Onderwerpen ter instemming

6.1 Hoofdlijnen begroting FGW 2022

Sirks-Bong leidt het onderwerp kort in. De begroting is een onderdeel van de P&C-cyclus en ligt vandaag ter instemming voor aan de Faculteitsraad.

95

Sleutels vraagt wat de 'overige kenniscentra' zijn waar naar wordt verwezen in het memo op pagina 1. Van der Arend geeft aan dat er een aantal onderzoeksscholen zijn die hieronder vallen (o.a. NINO, NIT, LUCIS en Digital Humanities). Dat zal voor volgend jaar expliciet worden opgenomen in de begroting.

100

De aanwezige leden van de raad stemmen unaniem in. Hiermee is besluit nummer 171 vastgesteld.

6.2 Bestedingsplan Middelen Kwaliteitsafspraken 2022

De Baar licht het bestedingsplan Middelen Kwaliteitsafspraken 2022 kort toe. Een aantal jaar geleden zijn binnen de VSNU afspraken gemaakt over de bestedingsdoelen. De Faculteitsraad heeft instemmingsrecht op het voorliggende bestedingsplan voor 2022.

105

Poot vraagt of er een evaluatie komt van het digitale onderwijs van afgelopen anderhalf jaar en of dat effect kan hebben op de besteding van de MKA middelen?

110

De Baar geeft aan dat FGW achterloopt t.o.v. zusterfaculteiten op het gebied van digitalisering. In coronatijd moest snel worden omgeschakeld en dankzij ECOLe is dat gelukt. Het heeft de nodige investeringen gevraagd en hiervan wil het Faculteitsbestuur een aantal zaken behouden voor de toekomst. Het digitaal onderwijs zal zeker worden geëvalueerd, maar los daarvan vindt het Faculteitsbestuur het belangrijk om te investeren in digitaal onderwijs en digitale vaardigheden. Het Centre for Digital Humanities speelt hierin uiteraard ook een grote rol.

115

Touwen vult aan dat onderwijs op maat en interactief onderwijs (asynchroon hybride onderwijs) een belangrijk didactisch traject is, maar dat dit grotendeels heeft stilgelegen omdat het onderwijs volledig online moest.

120

Van Os vraagt of er geld voor Academic English en/of Academic writing beschikbaar is en of dat gratis of met korting wordt aangeboden aan studenten.

Weststrate antwoordt dat het facultair schrijfcentrum ook deels Engelstalig cursussen aanbiedt en er zijn workshops voor presentatievaardigheden in het Engels. Deze zijn gratis voor FGW studenten.

De aanwezige leden van de Faculteitsraad stemmen in met besluit nummer 172.

125

7. Onderwerpen ter Advisering

7.1 Facultair Toetskader

130

Touwen leidt het onderwerp in. Het Toetskader komt voort uit de wens om beleidsmatig meer kaders voor toetsing te stellen. Elke opleiding zal een toetsbeleidsplan moeten opstellen, zodat duidelijk is wat de kaders zijn. Het stuk is complementair aan de Onderwijs- en Examenregeling en de Regels en Richtlijnen.

135

Poot vraagt wat de formele status is van dit document en of aanpassingen opnieuw worden voorgelegd aan de Faculteitsraad?

De Baar geeft aan dat een deel mogelijk zal indalen in de Regels en Richtlijnen voor de examencommissies. Als het aanpassingen zijn die alle opleidingen raakt, dan zal het opnieuw worden voorgelegd aan de Faculteitsraad.

140

Van Os constateert dat de deoltoetsen worden afgeschaft, dit is een breuk met eerder beleid, waar een didactische redenering aan ten grondslag lag.

145

De Baar geeft aan dat dit besluit destijds is genomen, omdat de verwachting was dat er betere studierendementen zouden worden behaald. Uit een evaluatie blijkt dat niet zo te zijn. Uit de literatuur blijkt dat het studiegedrag van het eerste jaar bepalend is voor het succes in de jaren erna. Deoltoetsen mogen nog steeds worden aangeboden, maar het is niet meer *verplicht*. Alleen in het eerste jaar heeft het een functie. De opleidingsvoorzitters hebben meermaals aangegeven dat het afschaffen tot een vermindering van werkdruk zou leiden en is hier gehoor aan gegeven.

150

Levelt vraagt welk probleem met het Toetskader wordt opgelost? Het is weer een extra plan dat moet worden opgesteld en leidt tot meer werk.

Het Faculteitsbestuur geeft aan dat er een format zal komen en het hoeft geen uitgebreid plan te worden. Het streven is om dit voor de volgende visitatieronde gereed te hebben.

155

T.a.v. paragraaf 2.4 (pagina 5) wil Sleutels graag een advies geven: in de titel wordt van stages gesproken, maar in de tekst wordt naar verschillende types stages verwezen. Dat is niet eenduidig. Ook de referentie naar de beoordelingsformulieren is niet eenduidig; er zijn namelijk meerdere soorten beoordelingsformulieren (o.a. voor de stagebeleider en de docent). Bergwerff zal het Toetskader op deze punten aanscherpen.

De aanwezige leden adviseren positief over het Toetskader, hiermee wordt besluit 173 aangenomen.

160 **7.2 Addenda Onderwijs- en Examenregeling 2019-2020**

De addenda op de Onderwijs- en Examenregeling is op de vorige Faculteitsraad reeds aangekondigd en toegelicht. De Baar vat de aanpassingen kort samen.

165 De raad heeft schriftelijk een vraag gesteld, deze is beantwoord. De raad heeft hier verder geen vragen over.

De aanwezige raadsleden adviseren positief, besluit 174 wordt aangenomen met een stemverklaring van Naeff: voor beslissingen die mogelijk extra werkdruk opleveren dienen ook middelen vrijgemaakt te worden.

170 **8. Onderwerpen ter bespreking**

8.1 Corona

Het Faculteitsbestuur heeft geen nieuws. Het onderwijs gaat in principe *on campus* vanaf september. De flexplanner blijft in tegenstelling tot berichten van het UFB gehandhaafd.

175 Van Os vraagt of vanaf september de 1,5-meter regel wordt losgelaten? Sirks-Bong geeft aan dat deze regel voor studenten inderdaad wordt losgelaten, maar voor medewerkers blijft deze maatregel voorsnog gelden, in lijn met de richtlijnen van de overheid.

180 Van Os constateert dat op de site van aanstaande studenten staat aangekondigd dat maatwerk mogelijk is indien je niet kan komen. Wie bepaalt of dat niet kan, wat zijn de voorwaarden en ontvangt de student hierover een officieel besluit?

Het Faculteitsbestuur geeft aan dat als je kan komen, je ook wordt geacht aanwezig te zijn. Hier zal een brief voor komen met een standaard tekst.

185 In het verlengde hiervan merkt Sleutels op dat er een 'grijze' zone is: studenten die (tijdelijk) met beperkingen zitten en niet naar college op locatie kunnen komen.

De Baar geeft aan dat er verschillende varianten mogelijk zijn voor een oplossing. Dat zal maatwerk worden en in overleg tussen de opleidingsvoorzitter, docent en vice-decanen kan dit worden afgestemd. In augustus zal er ook een handreiking komen voor docenten.

190 **8.2 Werkbalans**

Sirks-Bong geeft een korte update van de laatste ontwikkelingen. De afgelopen tijd zijn veel kleine stappen gemaakt zoals het opzetten van een website met een module voor leidinggevendenden. De regiegroep heeft gereflecteerd op de behaalde resultaten en hoe nu verder. Vanuit de regiegroep is besloten om door te gaan. Na de zomer is de volgende stap om een workshop op te zetten over het herkennen van burn-out.

195 Sirks-Bong bedankt Judith Naeff en Adriaan Rademaker voor hun bijdragen aan de regiegroep Werkbalans.

200 **8.3 Facultair werkplan Diversiteit & Inclusie 2021-2022**

Van 't Slot licht het plan en de totstandkoming hiervan toe aan de hand van een presentatie.

205 Van Os en Sleutels merken op dat er weinig financiële ruimte is binnen het D&I plan voor docenten om vrijstelling te krijgen voor investeringen in onderwijs. De Baar geeft aan dat er middelen in de onderwijsvisie zitten die kunnen worden aangewend voor diversiteit.

Sleutels merkt op dat Engels als voertaal niet wordt genoemd in dit werkplan D&I. Van 't Slot geeft

210 aan dat er keuzes zijn gemaakt, het taalbeleid is daarom nu niet expliciet opgenomen in het werkplan. Rutgers vult aan dat het een lastige kwestie is en deze discussie wordt op centraal niveau gevoerd. In het Universitair Strategisch Plan (USP) wordt uitgegaan van een tweetalige universiteit.

215 Van Dijkhuizen constateert dat er veel wordt gezegd in het werkplan over gender, maar klasse wordt buiten beschouwing gelaten, terwijl de klasse segregatie de laatste twintig jaar is toegenomen. Een tweede opmerking gaat over de *implicit bias* training, dat was een interessante en nuttige training. Bij LUCAS volgden het MT en de opleidingsvoorzitters gezamenlijk de training. De trainers dichtten echter veel macht toe aan de opleidingsvoorzitters die zij niet hebben, is er wel goed nagedacht over wie de training volgt?

220 Van 't Slot geeft aan dat er ruimte is voor maatwerk en dat de training kan worden aangepast aan de doelgroep.

225 Naeff vraagt of er aandacht kan worden geschonken aan tijdelijke contracten en kleine aanstellingen, dat staat nu niet in het rapport, maar is wel een belangrijk onderwerp. Tot slot vraagt Naeff in hoeverre er wordt samengewerkt met andere partijen zoals LUDEN. Van 't Slot geeft aan dat er mensen uit LUDEN en andere netwerken in de facultaire klankbordgroep zitten en dat zij contact heeft met betrokkenen bij het Expertisebureau D&I.

230 Naeff geeft het Faculteitsbestuur mee dat in vooroverleg naar voren kwam dat het budget voor D&I aan de magere kant is.

8.4 BFR 1 – 2021

Sirks-Bong leidt het onderwerp kort in.

235 Van Os vraagt naar de ontwikkeling van de personele lasten en de prognose voor 2021: er gaat minder fte naar wetenschappelijk personeel (WP) dan begroot.

Sirks-Bong antwoordt dat het niet zo is dat er niet wordt geworven, maar het is niet makkelijk om WP te vinden. Van der Arend vult aan dat de reguliere bedrijfsvoering redelijk in lijn is met de prognose. Het zit vooral op geormerkte projecten zoals bijvoorbeeld DGW 3.0.

240 Naeff constateert dat er te behoudend wordt begroot en dat frustrereert. Al jaren blijft er geld over, terwijl de werkdruk hoog is. Dat is geen goed signaal naar het ministerie van OC&W.

8.5 Stand van zaken Humanities Campus

245 Sirks-Bong geeft een update van de stand van zaken. Al in 2014 is gestart met het ontwikkelen van de visie op de Humanities Campus. In de tussentijd zijn er veranderingen en ontwikkelingen omtrent de werkplekbeleving en werkplekplezier. Tegelijkertijd loopt er een discussie over de werkpleknormering. Op universitair niveau is een werkpleknormering vastgesteld. In 2017 is vanuit centraal aangegeven dat FGW mocht afwijken van de universitaire normering gezien het lopende campusproject, tenzij er redenen zijn dat niet te doen. Daarom is een extern bureau gevraagd om een traject te begeleiden t.a.v. de werkplekbehoefte. Deze behoeftes zijn nu in kaart gebracht en het Faculteitsbestuur zal deze nog bespreken. Het Faculteitsbestuur heeft hier nog geen besluit over genomen.

255 Sleutels dankt voor de toelichting. Bij een langlopend project is het logisch om tussentijds naar de ontwikkelingen te kijken. In dat licht is het goed dat een extern bureau is ingehuurd om dit te begeleiden. Sleutels vraagt zich echter af of er op universitair niveau al een besluit is genomen over de invoer van de werkpleknormering.

260 Rutgers geeft aan dat dat niet het geval is, maar de verwachting is wel dat FGW gaat groeien, dus in dat licht moet goed worden gekeken hoe de ruimte in de toekomst wordt gebruikt.

Van Os vraagt wat de rol is van de Faculteitsraad. Sirks-Bong geeft aan dat zal worden nagevraagd wat de formele rol is. Informeel ontvangt het Faculteitsbestuur graag de input van de raad.
Naschrift: uit navraag bij JZ blijkt dat besluitvorming rondom de Humanities Campus bij het CvB ligt, derhalve is de Universiteitsraad betrokken in de medezeggenschap.

265

Meijer stuurt een presentatie na aan de raad (zie bijlage bij dit verslag).

8.6 Bestedingsplan Nationaal Programma Onderwijs (NPO) Middelen

270

De Baar leidt het onderwerp in. De raad heeft instemmingsrecht op de tijdelijke middelen voor studentenwelzijn en instroom & doorstroom. Deze middelen kunnen tot 2022-2023 worden uitgegeven. Het college moet voor 1 oktober een plan inleveren bij het ministerie van OC&W; de faculteit moet voor 1 september dit plan bespreken met de raad.

275

Oostrom (OSZ) en Lamers (BBO) werken aan het facultaire plan. Het plan wordt op hoofdlijnen uitgewerkt met een aantal richtingen en een doorkijk naar een meer concrete vertaling.

De huidige raad zal hierover moeten instemmen in augustus.

Naschrift: gezien het feit dat hierover moet worden gestemd zal deze vergadering (digitaal) plaatsvinden op 25 augustus.

280

8.7 Evaluatie commissiestructuur

Sleutels stelt voor dat hij een enquête opstelt t.b.v. de evaluatie van de commissiestructuur. Deze zal in de zomer worden gestuurd, zodat in september de resultaten tijdens de inwerkmiddag of eerste bijeenkomst van de raad kunnen worden gedeeld en er besloten kan worden hoe verder te gaan.

285

Sleutels zal de vragen aan het Faculteitsbestuur voorleggen.

9. Documenten ter kennisname

N.a.v. bijlage 9.6 verzoekt Naeff om de tijdelijke formatie voor structurele taken om te zetten in vaste formatie – conform CAO. Een tweede punt gaat over vervanging: het gaat veel om inzet van tijdelijke staf (15%). De CAO stelt voor om tijdelijke vervanging zoveel mogelijk door vaste staf op te vangen. Naeff stelt voor om meer staf in vaste dienst te nemen, zodat de pool van docenten groot genoeg is om te kunnen voldoen aan terugkerende vervangingsverzoeken.

290

295

Naar aanleiding van 9.1 vraagt Van Os wanneer de brede BA Talen en Culturen weer op de agenda kan worden verwacht. Touwen geeft aan dat er een tijdpad is opgesteld en dat in het najaar een voortgangsbesluit volgt in het Faculteitsbestuur. De raad zal hierover op de hoogte worden gehouden.

300

Naar aanleiding van 9.2 vraagt Van Os wat de rechten en plichten zijn van een gastovereenkomst met een hoogleraar? Rutgers geeft aan dat iemand dan niet in dienst is en er dus geen sprake is van een arbeidsovereenkomst, een hoogleraar heeft wel ius-promovendi. Sleutels vraagt of na kan worden gezocht hoe dit precies zit.

305

Naar aanleiding van 9.3 vraagt Van Os of in het kader van de CAO er een aanpassing moet komen in het taalbeleid? Rutgers geeft aan dat de consequenties van de CAO nog in kaart worden gebracht.

10. Rondvraag en sluiting

Sleutels constateert in zijn omgeving veel gevallen van bijna burn-out en vraagt of het Faculteitsbestuur ook deze signalen ontvangt?

310

Rutgers ziet dat het stressniveau in de regel vaak hoger is vlak voor het Kerst- en zomerreces, maar dit jaar is het hoger dan normaal. Het Faculteitsbestuur deelt deze zorg van de raad.

315 Van Os vraagt of bekend is dat en hoeveel vertraging er is bij het doorsturen vanuit centraal van dossiers voor MA aanvragen. Er druppelen nu dossiers binnen die op 15 mei al ingediend zijn, dat betekent dat er geen reactie binnen de gestelde 6-8 weken wordt gegeven. De inschrijvingen leveren zoveel vertraging op dat het tot problemen leidt bij het inschrijven voor vakken. Dit punt zal mee worden genomen door de vice-decanen naar het Onderwijsberaad.

320 Rutgers dankt de assessor, Jonatan Wirix-Speetjens voor zijn inzet en bijdragen. De raad sluit zich hierbij aan.

Rutgers sluit de vergadering om 17.59 uur.



Onderwerp	Vragen FR bij BFR 1 2021	
Aan	Faculteitsraad	
Van	Faculteitsbestuur	
Datum	28 juni 2021	

De BFR 1 2021 staat op de agenda van de Faculteitsraad van 7 juli 2021, onder 8.4 (ter kennisname).

De Faculteitsraad heeft een aantal vragen gesteld die hieronder zijn opgenomen met het bijbehorende antwoord.

1. Prognose op de reguliere bedrijfsvoering (p. 2)

De prognose op de reguliere bedrijfsvoering komt o.b.v. BFR 1 op k€ 500 meer uit dan begroot. M.a.w. er wordt verwacht dat er weer geld aan de reserve toegevoegd gaat worden. Dit terwijl de afspraak met het CvB (en van het CvB met de vakbonden) is om in te teren op de reserves en dit geld met name te gebruiken voor de verlichting van de werkdruk.

Vraag 1

Gaat het FB nog sturen op besteding van die k€ 500 in de rest van het begrotingsjaar? (zie ook punt 5 hieronder.)

De faculteit kan in de periode 2019-2022 maximaal M€ 1,0 besteden van de reserve in het kader van werkdruk in het onderwijs. In de jaren 2019 en 2020 is M€ 0,4 ingezet. Dat houdt in dat in 2021 en 2022 nog M€ 0,6 van de reserve ingezet zal worden ten behoeve van werkdruk in het onderwijs.

Daarnaast zijn binnen de prognose aanvullende middelen geserveerd en ook al besteed om werkdruk aan te pakken. Dat leidt echter niet tot een negatief resultaat op de reguliere bedrijfsvoering in 2021 vanwege een aantal redenen. Ten eerste is de pandemie nog niet over in 2021 hetgeen in houdt dat de effecten van corona ook in 2021 nog van invloed zijn op de exploitatie en derhalve het resultaat.

Daarnaast ontvangt de faculteit diverse aanvullende budgetten waaronder een aanvullende groeibijdrage en een aantal bijdragen in het kader van het Nationaal Programma Onderwijs. Al deze extra budgetten kunnen ook -op incidentele basis- ingezet worden om de werkdruk aan te pakken.

2. Universitaire bijdrage (p. 3)

Hier is sprake van vier extra potten: DGW 3.0, NPO 2021, Neerlandistiek en LDE met in totaal M€ 3,4. Deze stonden niet vermeld in de begroting.



Blad 2/4

Vraag 2.1

Graag zouden we als FR willen weten waaraan deze M€ 3,4 in totaal besteed gaan worden.

FGW ontvangt gedurende 4 jaar (periode 2021-2024) een bijdrage van OCW voor de instandhouding en versterking van Neerlandistiek. De jaarlijkse bijdrage is k€ 307. Momenteel worden plannen uitgewerkt waar deze middelen de komende jaren op ingezet zullen worden. DGW 3.0 was in de begroting FGW meegenomen echter niet als universitaire bijdrage. Het is dus geen extra bijdrage. De faculteit ontvangt vanaf 2021 jaarlijks een budget van k€ 2.599 voor DGW 3.0. Deze middelen worden besteed aan plannen die passen binnen de vier thema's, te weten onderwijsontwikkeling, internationalisering & uitwisseling, onderzoekontwikkeling & impact en organisatieontwikkeling.

In het kader van NPO (Nationaal Programma Onderwijs) ontvangt FGW een aantal budgetten. Als extra universitaire bijdrage is een bedrag van k€ 257 ontvangen vanwege de ophoging van het makro-kader. Dit budget is beschikbaar gesteld aan de instituten vanwege de hoge instroom van studenten.

Het budget voor LDE is meegenomen in de allocatie en komt ter beschikking aan de relevante onderdelen van de faculteit.

Vraag 2.2

Eerder in het stuk werd al aangegeven dat van DGW 3.0 slechts M€ 1,3 i.p.v. M€ 2,6 besteed gaat worden. Wat gebeurt er met de andere M€ 1,3?

DGW middelen zijn geormerkte budgetten en hetgeen wat niet besteed wordt in 2021, kan besteed worden in een van de volgende jaren. Daar aan dit budget een bestemde reserve gekoppeld is, kan het niet bestede budget meegenomen worden naar een volgend jaar. Hierbij dient nog opgemerkt te worden dat de toekenning van het budget voor DGW 3.0 pas laat bekend was in 2020, de pandemie nog steeds aanwezig is, waardoor een groot deel van de aandacht door pandemie-gerelateerde zaken wordt opgeëist.

Vraag 2.3

Voor NPO staat op pagina 5: k€ 83 (van de k€ 257) worden uitgegeven binnen de voorwaarden die voor dit budget gelden. De FR zou graag willen weten waaraan de rest wordt besteed. En wanneer het FB dat denkt te besteden?

Het Nationaal Programma onderwijs kent een aantal deelprojecten/budgetten. De faculteit ontvangt -in kader NPO coronabananen- in de eerste helft van 2021 een budget van k€ 146 en hiervan wordt naar verwachting k€ 83 besteed. Gezien de strikte voorwaarden aan dit budget, lijkt het niet mogelijk een groter deel te besteden. In de tweede helft van 2021 ontvangt FGW wederom een budget in het kader van NPO coronabananen en de voorwaarden aan dit budget zijn ruimer, echter dit budget dient in 2021 besteed te worden.



Blad 3/4

Daarnaast ontvangt de faculteit hogere universitaire bijdrage in kader van NPO ophoging macrokader. Dit budget heeft een omvang van k€ 257 en moet worden besteed in 2021.

3. Ontwikkeling baten (pp. 3-4)

De baten zijn M€ 0,7 hoger dan verwacht. Onduidelijk is wat er, in dit verband, met de zinnen bovenaan pagina 4/8 wordt bedoeld: "De specifieke subsidies OCW zijn M€ 3,6 lager dan begroot, omdat op bepaalde projecten minder besteed wordt en DGW 3.0 in de begroting is opgenomen als specifieke OCW subsidie."

Vraag 3

Kunt u dit uitleggen? Wat staat hier en hoe verhoudt zich dat tot wat er eerder in de tekst staat over DGW 3.0 en de specifieke OCW subsidie(s)?

Er heeft een technische correctie op de begroting van FGW plaatsgevonden in het kader van DGW 3.0. In de Definitieve Begroting FGW 2021-2024 is het budget voor DGW 3.0 als een 'Specifieke OCW Subsidie' opgenomen in afstemming met het Bestuursbureau. In de loop van het najaar 2020 bleek dit echter niet correct en is het budget voor DGW 3.0 onderdeel geworden van het universitaire kader. Daar horen andere voorwaarden (zoals een bestemde reserve) bij en dat heeft tevens effect op de verwerking van de realisatie van DGW 3.0 in de BFR.

4. Prognose materiële lasten (p. 4)

Er is sprake van een forse onderbesteding van de materiële lasten (M€ 1,6). Naar verwachting zal dit nog even zo blijven in verband met het thuiswerken.

Vraag 4

Zou het FB willen overwegen om (een gedeelte van) deze onderbesteding te gebruiken om een ruimhartiger vergoedingsbeleid te voeren met betrekking tot de extra kosten die door het thuiswerken door de medewerkers zijn ontstaan? Bijv. voor de afschrijving van een intensief gebruikte privé laptop dan wel een accu van zo'n laptop die vroeger dan anders aan het eind van de gebruiksduur is?

Ten eerste is er een Thuiswerkbeleid ontwikkeld binnen de Universiteit Leiden en dat is nagenoeg definitief. Hierin zijn de universitaire kaders opgenomen wat op het gebied van ICT maar ook op het gebied van meubilair mogelijk is.

Daarnaast is FGW onderdeel van de Universiteit Leiden en heeft de faculteit te maken met universitaire richtlijnen rond de declaraties, neergelegd in de richtlijn "Vergoedingen & verstrekking", en de fiscale richtlijnen. De faculteit kan geen aanvullend beleid over vergoedingen afspreken. Indien er kosten buiten de fiscale richtlijnen vergoed gaan worden, kunnen medewerkers, maar ook de universiteit, hier nadelige fiscale gevolgen van ondervinden.



5. Ontwikkeling personele lasten (p. 4)

Op dit moment is de prognose voor 2021 dat er 20 minder UD's zullen zijn dan begroot was (tabel p. 8). In totaal gaat het bij WP om een prognose voor 2021 van 26 fte minder dan begroot. De verdubbeling van het aantal fte in studentassistenten (van 17 naar 34) is daar geen vervanging van! Integendeel: ook die kosten soms tijd.

Vraag 5.1

Waarom is dit? Hoe is dit te rijmen met onze consistente vraag om meer personeel ivm werkdruk?

In de Definitieve Begroting FGW 2021 -2024 moest op het laatste moment nog DGW 3.0 verwerkt worden terwijl plannen nog in ontwikkeling waren. Dat heeft er toe geleid dat voor de uitvoering van de toekomstige plannen een aantal fte's is opgenomen in de categorieën UD, docent en OBP. Plannen zijn gewijzigd waardoor in de prognose een aanpassing van het aantal fte is opgenomen. Deze fte's zijn trouwens niet te relateren aan werkdruk daar DGW een geormerkt budget is met specifieke projecten.

Het aantal student-assistenten is toegenomen omdat de faculteit het studentmentoraat heeft ingevoerd met ingang van het collegejaar 2020-2021 en deze mentoren zijn aangesteld als student-assistenten. Daarnaast zijn er bij de verschillende instituten student-assistenten in dienst genomen ter ondersteuning bij het online onderwijs om zodoende de werkdruk als gevolg van de pandemie te beperken. De instituten zijn erg tevreden met deze inzet.

Vraag 5.2

Mede in het licht van de nog steeds stijgende aantallen studenten en de prognose van het overschot op de bedrijfsvoering, adviseert de FR om ervoor te zorgen dat aan het eind van het begrotingsjaar minimaal het begrote aantal fte aan WP aangesteld zal zijn en bij voorkeur nog meer. Is het FB bereid om de ontwikkeling van de personele lasten in deze zin bij te sturen?

Waar mogelijk zal het faculteitsbestuur stimuleren de werkdruk aan te pakken door het gesprek met de instituten aan te gaan om extra capaciteit aan te stellen. Hierbij dient echter opgemerkt te worden dat de onderwijsplanning voor het collegejaar 2021-2022 reeds is afgerond. In de prognose van de BFR 1 is rekening gehouden met de inzet die voor het collegejaar 2021-2022 nodig is. Daarnaast is reeds aangegeven dat bij het opnemen van DGW 3.0 in de begroting van een aantal fte's is uitgegaan en dat dit niet gerealiseerd zal worden, omdat goed personeel niet direct te vinden is. Aan de andere kant worden er ook nieuwe medewerkers op tijdelijke basis aangesteld vanwege de verschillende incidentele budgetten.

Kortom, het Faculteitsbestuur stimuleert de instituten en de afdelingen van het Faculteitsbureau om de beschikbare budgetten daar waar mogelijk in te zetten om de werkdruk te beperken.